

3. travnja 2021. godine

posl. br. St-2889/17

**VICTA d.o.o. u stečaju**  
Brezova Glava 20

**Trgovački sud u Zagrebu**  
Amruševa 2/II  
10000 Zagreb

## **IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O GOSPODARSKOM POLOŽAJU DUŽNIKA I NJEGOVIH UZROKIMA**

### **1. Podaci o stečajnom dužniku**

Stečajni dužnik je društvo s ograničenom odgovornošću s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kn. Sjedište društva je u Karlovcu na adresi Brezova Glava 20.

Primarna djelatnost društva je bila pripremanje i prodaja hrane.

Osnivač i jedini član društva je Tomašković Tomislav.

Stečajni dužnik ima registriranu podružnicu VICTA d.o.o. SVINJOGOJSTVENA FARMA, Podružnica Velika Trnovitica.

OIB društva je 52459172681

### **2. Tijek postupka**

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je 6. studenog 2017. godine podnijela Veneto banka d.d., a iz razloga nesposobnosti za plaćanje, tj. iz razloga što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 29. siječnja 2021. godine predlagatelj je predao potvrdu Financijske agencije za dužnika iz koje proizlazi kako je dužnik u neprekidnoj blokadi 1290 dana za ukupni iznos od 11.866.430,54 kn.

Sukladno navedenom, Sud je dana 1. veljače 2021. godine donio rješenje kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici prijaviti tražbine stečajnom upravitelju te su zakazani ispitno i izvještajno ročište za 20. svibnja 2021. godine.

Na rješenje o otvaranju stečajnog postupka je zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečaja podnio žalbu koja je odlukom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu odbijena te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje suda.

### **3. Radnici**

Na dan otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik nije imao prijavljene radnike.

### **4. Poduzete radnje**

- Stupljeno je u kontakt s g. Tomaškovićem kao prijašnjim zastupnikom dužnika,
- sklopljen je ugovor o pružanju usluga knjigovodstva,
- Državnom zavodu za statistiku je prijavljena činjenica otvaranja stečaja,
- podnesena je prijava u registar stvarnih vlasnika,
- pribavljeno je uvjerenje Državne geodetske uprave,
- pribavljena je potvrda Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Karlovcu,
- pribavljeno je uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila – Centar za vozila Hrvatske d.d.,
- pribavljena je obavijest Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje,
- pribavljen je očevidnik svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate Financijske agencije,
- od poslovne banke je zatraženo zatvaranje svih poslovnih računa,
- pohranjen potpis stečajnog upravitelja u sudskom registru,
- izvršena je primopredaja imovine stečajnog dužnika,
- izvršen je popis imovine,
- izrađen je novi pečat stečajnog dužnika.

### **5. Gospodarski položaj dužnika i njegovi uzroci**

Stečajni dužnik je s Veneto bankom d.d. Zagreb zaključio ugovor o kreditu 2009 godine. Budući da je banka odbila isplatiti kredit, stečajni dužnik je pokrenuo parnični postupak.

Po dobivanju pravomoćne presude, 2015. godine stečajni dužnik je ovršio Veneto banku te ušao u posjed nekretnine/pogona društva.

Po ulasku u pogon stečajni dužnik je započeo s radom, registrirao je objekt u registar odobrenih objekata u poslovanju s hranom, nabavio opremu, uveo HACCP sustav i dobio druge potrebne dozvole za rad.

U veljači 2016. godine, stečajni dužnik sklapa Aneks Ugovora o dugoročnom kreditu s Veneto bankom. Po dobivanju dozvola za stalan rad pogona, kreće u certificiranje proizvodnje prema međunarodnom FSSC normama, a sve kao preduvjet za pregovore s većim i velikim trgovačkim lancima. U tom vremenu je izvršena edukacija djelatnika za rad u preradi mesa, uveden video nadzor, protuprovalni alarm, ugovoren stalan nadzor objekta. U pogonu se ugrađuje klimarashladni sistemi hodnika i pakirnice. Budući da je certifikat FSSC dobiven u rujnu 2016. godine, pokrenuti su pregovori s trgovačkim lancima. Stečajni dužnik je zatim uspio plasirati proizvode i ostvariti suradnju s nekoliko velikih trgovačkih lanaca koji posluju u Republici Hrvatskoj.

Stečajni dužnik je zatražio produljenje danog počeka za vraćanje kredita, ali je Veneto banka dana 6. studenog 2017. godine podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka.

Iz javno objavljenih financijskih izvještaja utvrđeni su prihodi, rashodi i gubitak:

	2019	2018	2017	2016	2015
Ukupni prihodi	-		120.537	240.715	9.630.214
Ukupni rashodi	-	(10.703)	(499.440)	(1.332.617)	(13.227.409)
Dobit ili gubitak razdoblja	-	-10.703	-378.903	-1.091.902	-3.597.165

Prema Očevidniku svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate Financijske agencije od 9. veljače 2021. godine vidljivo je kako je došlo do prestanka izvršenja temeljem propisa za iznos od 11.932.270,07 kn. Najstarija evidentirana osnova čije je izvršenje prestalo temeljem propisa je zaprimljena 2. rujna 2009. godine te je iznosila 79.113,57 kn.

#### **6. Sudski postupci u kojima je stečajni dužnik tužitelj**

Poslovanje stečajnog dužnika i činjenica otvaranja stečajnog postupka je usko vezana uz postupak/e protiv Veneto banke i Privredne banke Zagreb, a koje je stečajni dužnik pokrenuo kao tužitelj.

Dana 11. kolovoza 2008. godine stečajni dužnik je podnio tužbu radi ispunjenja ugovorne obveze kojom traži od tuženika Veneto banke isplatu iznosa od 1.300.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti na ime ugovorenog, a neisplaćenog kredita, zatim kamatu na navedeni iznos od 1. veljače 2009. godine pa do isplate te naknade štete u nespecificiranom iznosu. Tužitelj u tužbi navodi kako je s tuženikom dana 8. siječnja 2009. godine sklopio Ugovor o kreditu radi kredita u iznosu od 1.300.000,00 EUR, sa Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i pokretninama, međutim, tuženik nije ispunio svoju obvezu i isplatio kredit.

Tuženik je u postupku u 2010. godini podneskom podnio protutužbu protiv tuženika radi utvrđenja da je raskinut ugovor o kreditu i sporazum radi osiguranja novčane tražbine.

Nakon provedenog postupka, Trgovački sud u Zagrebu dana 6. lipnja 2011. godine donio je djelomičnu presudu kojom je:

- u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev na isplatu glavnice,
- usvojio zahtjev za isplatu kamata, no od dana 1.8.2009. godine pa do isplate,
- odbio tužbeni zahtjev tuženika / protutužitelja radi utvrđenja da je raskinut ugovor o kreditu i sporazum radi osiguranja novčane tražbine,
- dosudio tužitelju parnični trošak u postupku P-4497/2010 u iznosu od 178.965,00 kn,
- odlučio da će se o zahtjevu za naknadu štete i parničnog troška odlučiti naknadno.

Na navedenu presudu žalio se tuženik te je po žalbi tuženika Visoki trgovački sud RH dana 15. travnja 2015. godine donio presudu poslovni broj PŽ-145/12, kojom je potvrdio prvostupanjsku presudu. Stečajni dužnik je zatim ovršio tuženika te, kako je prethodno navedeno, pokrenuo proizvodnju.

Protiv presude Visokog trgovačkog suda RH tuženik je uložio reviziju te je o istoj Vrhovni sud RH odlučio rješenjem od 18. siječnja 2017. godine, kojim je djelomično prihvatio reviziju tuženika i ukinuo i presudu Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-145/12 i presudu Trgovačkog suda posl. br. P-3146/2009 i vratio predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Nakon provedenog vještačenja, stečajni dužnik je podneskom od 22. ožujka 2017. godine specificirao tužbeni zahtjev na način da traži iznos od 10.034.538,03 kn na ime izmakle dobiti te dodatni (ukupni) iznos od 6.616.761,17 kn za sve ostale vidove pretrpljene štete.

Sud je 6. srpnja 2017. godine donio rješenje kojim je razdvojio postupak u odnosu na zahtjev za naknadu štete te je predmetni postupak dobio novi poslovni broj P- 824/2017.

a/ Predmet P-1785/2017 (ranije P-3146/2009), kasnije P-272/2019, radi isplate/ispunjenja ugovora o kreditu:

Tuženik je tijekom postupka pripojen Privrednoj banci Zagreb d.d. (PBZ) te se na strani tuženika sada pojavljuje PBZ. Naknadno je PBZ prodao tražbinu trećoj osobi AMCO – Asset Management Company S.p.A. iz Italije, koja se pojavljuje kao umješlač na strani tuženika.

Dana 22. kolovoza 2019. godine sud je donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.300.000,00 EUR temeljem Ugovora o kreditu i pripadajuće kamate, kao i protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja, kojim se tražilo utvrđenje da je raskinut Ugovor o dugoročnom kreditu te naloženo da svaka strana snosi svoj trošak. Na presudu su se žalili i tužitelj i tuženik.

Dana 17. prosinca 2020. godine Visoki trgovački sud RH donio je odluku posl. br. PŽ-5936/2019 kojom je djelomično potvrdio, a djelomično preinačio prvostupanjsku presudu i to tako da je:

- odbio tužnikovu žalbu i žalbu umješlača i potvrdio presudu u dijelu u kojem se odbija protutužba;
- preinačio presudu u dijelu u kojem se odbija tužbeni zahtjev tužitelja na isplatu i naložio tuženiku da isplati tužitelju iznos glavnice od 1.300.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama obračunato po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke za EUR na dan 31. srpnja 2009., zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 1. kolovoza 2009. pa sve do isplate,
- odbio tužiteljevu žalbu na dio presude kojom se odbija zahtjev u pogledu zakonskih zateznih kamata koje na iznos glavnice od 1.300.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama obračunato po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke za EUR na dan 31. siječnja 2009. teku u razdoblju od 1. veljače 2009. do 31. srpnja 2009. godine,
- dosudio tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.105.065,00 kn, kao i troškove žalbenog postupka u iznosu od 131.093,75 kn te za dio troška odbio zahtjev tužitelja.

U ožujku 2021. godine tuženik i umješlač su podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije, o kojima još nije odlučeno.

b/ Predmet P-824/2017 radi naknade štete:

Rješenjem od 25. rujna 2017. godine određen je prekid postupka do okončanja postupka u predmeta pod posl. br. P-1785/2017, obzirom je Sud ocijenio da se radi o prethodnom pitanju.

Stečajni dužnik je u spis nastavio slati podneske kojima se protivi prekidu, no u predmetu nema radnji od 2017. godine te se čeka pravomoćnost predmeta pod a/, nakon čega će postupak biti nastavljen.

Iako u e-predmetu još nije iskazana pravomoćnost, u predmetu pod posl. br. P-272/19, očito je nastupila pravomoćnost i ovršnost presude. Budući da je u istom postupku stečajnom dužniku dosuđen parnični trošak u iznosu od 2.236.158,75 kn, stečajni upravitelj će pozvati tuženika na isplatu predmetnog iznosa, a ako tuženik to ne učini, pokrenut će ovršni postupak.

Mišljenje je stečajnog upravitelja kako u pogledu glavnice, a budući da je ista već isplaćena, nema uvjeta za ovrhu.

U predmetu posl. br. P-824/2017 radi se o zahtjevu za naknadu štete uslijed odbijanja tuženika da isplati ugovoreni iznos temeljem Ugovora o kreditu. Kako je u predmetu P-272/2019 pravomoćno odlučeno da je tuženik bio dužan isplatiti ugovoreni iznos i kako je pravomoćno odbijen zahtjev tuženika da se utvrdi da je ugovor o kreditu raskinut, a što je očito bilo tretirano kao prethodno pitanje, za pretpostaviti je kako su visoki izgledi za usvajanje tužbenog zahtjeva. S obzirom na navedeno, mišljenje je stečajnog upravitelja kako je oportuno nastaviti s parničnim postupkom.

## **7. Imovina stečajnog dužnika**

### **7.1. Nekretnine**

- Nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, zk. Odjel karlovac, k.o. Tušilović, upisana u zk. ul. br. 596 kat. čest. 1533/1 SLATICA površine 1361 DVORIŠTE površine 826 m2 ZGRADA MJEŠOVITE UPRAVE, Brezova Glava, BREZOVA GLAVA 20 površine 535. Kat čest. 1533/2 LIVADA površine 1 jutro i 27 čhv, sveukupno 1 jutro, 27 čhv i 1361 m2

	Nabavna vrijednost	Ispravak vrijednosti	Saldo
Građevinsko zemljište	68.884,00 kn		68.884,00 kn
Poslovno stambena građevina i gospodarski objekt	3.994.537,53 kn	158.117,14 kn	3.836.420,39 kn
<b>UKUPNO</b>			<b>3.905.304.39 kn</b>

Na nekretnini su upisana založna prava vjerovnika koji su prijavili svoje tražbine SOCIETA' PER LA GESTIONE DI ATTIVITA' - S.G.A S.P.A. D.D. (AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A.) i Grad Karlovac.

## 7.2. Vozila

Stečajni dužnik je evidentiran kao vlasnik vozila VOLVO V40 1.9 TD iz 2001. godine

	Računovodstvena vrijednost	Procijenjena vrijednost usporednom metodom putem oglasnika
VOLVO V40 1.9 TD iz 2001. godine	17.500,00 kn	(1.500€) 11.307 kn

## 7.3. Oprema i ostale pokretnine

Izvršen je popis opreme za proizvodnju i ostalog inventara te se nalazi u prilogu.

Knjigovodstvena vrijednost opreme:

Naziv	Nabavna vrijednost	Ispravak vrijednosti	Saldo
oprema za proizvodnju	761.661,75 kn		
pisači, računski i drugi storjevi	3.951,50 kn		
elektronička računala i ostala oprema za obradu podatka	21.181,74 kn		
ostala uredska oprema	7.212,30 kn		
stroj za pakiranje	17.304,00 kn		
izvan upotrebe stroj za pakiranje forpack	132.873,16 kn		
protuprovalna oprema	14.178,00 kn		
ostala oprema	4.375,80 kn		
<b>postrojenja i oprema</b>	<b>962.738,25 kn</b>	<b>144.563,18 kn</b>	<b>818.175,07 kn</b>
<b>uredski namještaj</b>	<b>21.580,96 kn</b>	<b>2.795,04 kn</b>	<b>18.785,92 kn</b>
djela likovnih umjetnika	2.996,75 kn		
<b>ostala materijalna imovina</b>	<b>20.496,75 kn</b>	<b>13.396,82 kn</b>	<b>7.099,93 kn</b>
<b>UKUPNO</b>			<b>844.060,92</b>

## 7.4. Nematerijalna imovina

Računovodstveno se nematerijalna imovina vodi kako slijedi:

	NABAVNA VRIJEDNOST	ISPRAVAK VRIJEDNOSTI	SALDO	Realna vrijednost
patenti, licence, koncesije i ostala prava	145.800,77 kn	27.168,65 kn	118.632,12 kn	-

Budući da su se navedena prava odnosila na različite certifikate za proizvodnju poput FSSC certifikata, a kojima je istekao rok trajanja, realno stečajni dužnik nema nematerijalne imovine.

## 7.5. Potraživanja

Kao što je prethodno navedeno, stečajni dužnik ima pravomoćnu i ovršnu presudu protiv Privredne banke Zagreb u kojoj ima pravo potraživati iznos od 2.236.158,75 kn.

	Vrijednost
Po presudi P-272/2019	2.236.158,75 kn

## 8. Predračun troškova stečajnog postupka

Procijenjeni troškovi stečajnog postupka	
Naknada za vođenje računa (šest mjeseci)	500,00 kn
Trošak knjigovodstvenih usluga (šest mjeseci)	7.500,00 kn
Ostali administrativni troškovi	1.000,00 kn
Trošak unovčenja (oglasi)	2.000,00 kn
Trošak unovčenja nekretnine (FINA)	1.400,00 kn
Trošak vještačenja pokretnina	5.000,00 kn
Trošak vještačenja nekretnine	5.000,00 kn
<b>Ukupno</b>	<b>22.400,00 kn</b>

U navedeni predračun troškova stečajnog postupka nije uvrštena nagrada stečajnom upravitelju, a koja se obračunava prema vrijednosti unovčene imovine stečajnog dužnika, sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima

## 9. Obračun do sada nastalih troškova

Izrada pečata	150,00 kn
Trošak računovodstva – 2 mj.	2.500,00 kn
Uvjerjenje centra za vozila	17,94 kn
Državni biljezi za DGU	20,00 kn
Državni biljezi za ZK	20,00 kn
Očevidnik FINA-e	20,00 kn
Dva putovanja do sjedišta dužnika radi popisa opreme (2 x 134 km x 2kn/km = 536 kn + cestarina 4 x 19 kn = 76 kn)	612,00 kn
<b>Ukupno</b>	<b>3.339,94 kn</b>

## **Zaključno**

Mišljenje je stečajnog upravitelja kako nastavak poslovanja stečajnog dužnika dalje nije moguć. Iz financijskih izvješća, parničnih postupaka i druge dokumentacije razvidno je kako stečajni dužnik nikada nije započeo s poslovanjem u punom obujmu. Naime, stečajni dužnik je čekao okončanje parničnog postupka radi isplate kredita, a kako bi mogao započeti s poslovanjem. Nakon što je bio pravomoćno usvojen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika, Vrhovni sud RH je po reviziji vratio predmet na ponovno odlučivanje. Budući da u međuvremenu proizvodnja nije nastavljena, društvo trenutno nema zaključenih ugovora s trgovačkim lancima za plasiranje svojih proizvoda te da su istekli potrebni certifikati za proizvodnju hrane, mišljenje je stečajnog upravitelja kako daljnji nastavak proizvodnje nije moguć.

Trenutno najveću vrijednost koje društvo ima je prethodno opisana nekretnina i potraživanje na temelju pravomoćne presude prema Privrednoj banci Zagreb.

Budući da su na nekretnini i proizvodnoj opremi upisana založna prava, za očekivati je kako će razlučni vjerovnici u određenoj mjeri uspjeti naplatiti svoja potraživanja.

Potencijalno najveća vrijednost stečajnog dužnika je potraživanje prema Privrednoj banci Zagreb na ime naknade štete. S obzirom da je u predmetu na isplatu usvojen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika, mišljenje je stečajnog upravitelja kako stečajni dužnik ima šanse dobiti i u parnici za naknadu štete. Uzimajući u obzir kako je trenutno postavljen tužbeni zahtjev, ukoliko bi isti bio usvojen, utoliko bi stečajni vjerovnici i troškovi stečajnog postupka bili namireni u cijelosti.

## **Prijedlog odluka**

Sljedom svega navedenog, stečajni upravitelj predlaže skupštini vjerovnika da se donesu odluke:

1. Prihvaća se u cijelosti izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima,
2. Odobravaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja,
3. Poslovanje stečajnog dužnika neće se nastaviti,
4. Odobrava se obračun do sada nastalih troškova,
5. Odobrava se predračun troškova stečajnog upravitelja za idućih šest mjeseci,
6. Stečajnom upravitelju se odobrava angažirati odvjetnika za zastupanje u parničnom postupku koji se vodi pod posl. br. P-824/2017 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu,
7. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju angažirati vještaka radi procjene vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika,
8. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju angažirati vještaka radi procjene vrijednosti pokretnine/postrojenja i opreme stečajnog dužnika,
9. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju prodati pokretnine stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj